

2018-3

GESCHILLENINSTANTIE VERLOSKUNDE

Beslissing naar aanleiding van de op 12 februari 2018 binnengekomen klacht van:

A,

en

AA,

wonende te C,

klagers,

tegen

Verloskundigenmaatschap B,

gevestigd te C,

verweerster.

1. De procedure

Op 22 november 2017 heeft in het bijzijn van een klachtencoördinator, tevens zelfstandig mediator, en de gynaecoloog van klaagster, beiden werkzaam bij ziekenhuis D te E, een bemiddelingsgesprek plaatsgevonden tussen klagers en twee verloskundigen van verloskundigenmaatschap B. Dit gesprek vond plaats in verband met onvrede over de zorgverlening door de verloskundigen van genoemde verloskundigenmaatschap en het overlijden van het kindje van klagers. Zoals bij dit gesprek was afgesproken, hebben klagers nadien een schriftelijke reactie (gedateerd 18 december 2017) van de verloskundigenmaatschap ontvangen. Hierop hebben klagers telefonisch gereageerd. Op 28 december 2017 heeft de verloskundigenmaatschap klagers een tweede brief gestuurd.

Klagers hebben zich op 12 februari 2018 tot de Geschilleninstantie Verloskunde gewend. Klagers hebben in dit verband het griffiegeld van € 50,- betaald. Verloskundigenmaatschap B is bij de Geschilleninstantie Verloskunde aangesloten. Klagers en genoemde verloskundigenmaatschap zijn hiermee overeengekomen hun geschil bij bindend advies door de Geschilleninstantie Verloskunde (verder te noemen: de geschilleninstantie) te laten beslechten.

De geschilleninstantie heeft daartoe kennisgenomen van de volgende stukken:

- het klaagschrift met de bijlagen;
- het verweerschrift met de bijlagen;
- de e-mail van klagers gedateerd 30 mei 2018.

2018-3

De mondelinge behandeling van het geschil heeft plaatsgevonden op 7 juni 2018. Partijen waren aanwezig. Verloskundigenmaatschap B verscheen in de persoon van F, G en H, verloskundigen.

2. De feiten

2.1 Klaagster, geboren in 1982, was in 2016 voor de derde keer zwanger. In verband daarmee wendde zij zich in november 2016 tot verloskundigenmaatschap B te C, verweerster. Bij verloskundigenmaatschap B werkt een aantal verloskundigen. De verloskundigen zijn allen maat.

2.2 Op 28 november 2016 vond de eerste controle, tevens counselingsgesprek, plaats door verloskundige H. Klaagster was toen 8 weken en 1 dag zwanger. De vitaliteit van de baby werd door middel van een echo vastgesteld. De uitgerkende datum werd bepaald op 9 juli 2017. De volgende afspraak werd gepland op 19 december 2016.

2.3 Klaagster belde op 12 december 2016 met de verloskundigenmaatschap, omdat zij erg nerveus was. De afspraak van 19 december 2016 werd daarop vervroegd naar 15 december 2016. Die dag, klaagster was toen 10 weken en 4 dagen zwanger, is zij gezien door verloskundige G. De verloskundige heeft van het consult de volgende aantekeningen in het verloskundig dossier gemaakt:

"(...) mw. kwam erg gespannen binnen. Geeft aan veel last van stress te hebben de laatste tijd, ook snel emotioneel, hartkloppingen, snel buiten adem, drukke periode en werkt fulltime. Is bekend met de psycholoog, gaat hier weer een afspraak maken ivm klachten. Spataderen en zwaar gevoel in linkerbeen, steunkousen geadviseerd, heeft ze nog liggen van vorige zwangerschap. Jeuk in oksels, op de billen en bovenbenen, als mw krabt krijgt ze bultjes. uitleg + Proefpakketje mentholgel meegegeven. Gaat oude VK bellen of ze combitest vorige keer gedaan heeft, maar denkt het niet, want alles is welkom. Labform mee + nuchtere suiker ivm glucose Voelde zich erg gerustgesteld en ontspannen na het consult."

2.4 Op 2 januari 2017, klaagster was toen 13 weken en 1 dag zwanger, appte klaagster de verloskundigenmaatschap met het verzoek of er naar het hartje van de baby geluisterd kon worden. Klaagster is naar de spoedlijn verwezen met het verzoek te beoordelen of het beluisteren nodig was. Klaagster heeft vervolgens met de verloskundigenmaatschap gebeld. Ze was erg emotioneel. Klaagster is toegezegd langs te mogen komen. Klaagster is vervolgens beoordeeld door verloskundige F. Het kindje bleek in orde en klaagster werd gerustgesteld. De verloskundige heeft van het consult de volgende aantekeningen in het verloskundig dossier gemaakt:

"echo goed, gerustgesteld, maakt zich wel veel zorgen om alles. Kent zichzelf zo niet. Was bij andere zw helemaal niet zo".

2.5 Klaagster is op 16 januari 2017 bij een zwangerschap van 15 weken en 1 dag opnieuw beoordeeld door verloskundige F. In het verloskundig dossier staat genoteerd dat het structureel echoscopisch onderzoek aan de orde is gekomen evenals de kraamzorg. Wat de grootte van de baby betreft, noteerde de verloskundige 'N'.

2018-3

2.6 Op 6 februari 2017 is klaagster bij een zwangerschap van 18 weken en 1 dag beoordeeld door verloskundige H. Van het consult heeft de verloskundige de volgende aantekening gemaakt: *"(...) Maakte zich zorgen over de groei van de uterus. Was bang dat hij te hoog lag. uitleg gegeven en is nu weer gerustgesteld. (...) Seo woensdag 22 feb. Wil in Y, gaat zich aanmelden. (...)".*

De verloskundige noteerde over de groei van de baby 'N'.

2.7 Op 22 februari 2017 vond het Structureel Echoscopisch Onderzoek ('20 weken-echo') plaats bij centrum X. Bij het onderzoek zijn (voor zover te beoordelen) geen afwijkingen geconstateerd.

2.8 Op 27 februari 2017 is klaagster bij een zwangerschap van 21 weken en 1 dag beoordeeld door verloskundige F. De verloskundige noteerde haar bevindingen als volgt in het verloskundig dossier:

"seo mee, uitdraai mee+. Gaat goed, de ene dag wat beter dan de andere dag. Bij SEO gezien dat het een meisje word. ogtt form mee".

Aangaande de groei van de baby noteerde de verloskundige 'N+2'.

2.9 Klaagster heeft op 7 maart 2017 telefonisch contact gehad met verloskundige J in verband met een dof gevoel in haar vingers. Klaagster heeft uitleg gekregen over het carpaal tunnelsyndroom bij een zwangerschap en is naar de huisarts verwezen.

2.10 Klaagster heeft op 11 maart 2017, zij was toen 22 weken en 6 dagen zwanger, telefonisch contact gehad met de verloskundigenmaatschap in verband met 'een drukkend gevoel op de onderkant'. Ze heeft opnieuw gesproken met verloskundige J. Klaagster gaf aan bang te zijn 'dat er wellicht wat uit zou komen'. De verloskundige heeft gevraagd naar harde buiken en aangeboden bij klaagster langs te gaan voor een vaginaal toucher. Klaagster heeft aangegeven nog even af te willen wachten en mictieklachten en/of harde buiken in de gaten te zullen houden. Klaagster zou terugbellen als de klachten niet zouden overgaan of zouden verergeren.

2.11 Op 24 maart 2017 is klaagster bij een zwangerschap van 24 weken en 5 dagen gezien door verloskundige F. Van het consult heeft de verloskundige de volgende aantekening in het verloskundig dossier gemaakt:

"Mw maakt zich zorgen om hoofdpijn en veel klachten. Klinkt echt als te veel werken, advies minderen!!!! ogtt staat."

De verloskundige heeft de groei van de baby bepaald en deze als 'N+1' beoordeeld.

2.12 Op 13 april 2017 is klaagster bij een zwangerschap van 27 weken en 4 dagen opnieuw gezien door verloskundige F. De verloskundige heeft het volgende in het verloskundig dossier genoteerd:

"Gaat stuk beter nu ze meer rust met werk heeft genomen. Ogtt heeft mw volgende week woe."
Over de groei noteerde zij 'N+2'.

Een week later bleek de orale glucosetolerantietest (OGTT) goed te zijn.

2.13 Klaagster heeft op 1 mei 2017 telefonisch contact gezocht met de verloskundigenmaatschap, omdat ze bemerkte dat het ritme van de baby, de bewegingen en de intensiteit van de bewegingen (kracht) veranderden. Met klaagster is de afspraak gemaakt om

2018-3

diezelfde ochtend langs te komen. Klaagster is vervolgens beoordeeld door verloskundige F. Met klaagster, toen 30 weken en 1 dag zwanger, is afgesproken te controleren of zij het kindje goed voelde bewegen. Een verwijzing naar een gynaecoloog werd niet nodig geacht.

De verloskundige heeft de volgende aantekening in het verloskundig dossier gemaakt:

"Heeft het idee dat het bewegingpartoon van de baby anders is. Komt langs. heeft een hele drukke week gehad, 4 verjaardagen en wat kinderfeestjes. Heeft van het weekend wat meer opgelet en voelde toen weer beter leven. Vandaag ook goed gevoeld. Gaat komende 2 uur liggen en bijhouden en belt dan terug → belt na 2 uur terug, heeft goed leven gevoeld, ook door partner uitwendig gevoeld. Gaan op vakantie vanmiddag."

Over de groei van de baby noteerde de verloskundige '1/3NX'.

2.14 Klaagster heeft op x mei 2017, zij was toen 31 weken en 2 dagen zwanger, de verloskundigenmaatschap gebeld in verband met het zien van zwarte vlekken. Klaagster gaf aan tevens ongerust te zijn en heeft verzocht om het meten van haar bloeddruk. Verloskundige K heeft een huisbezoek afgelegd en klaagster en de baby onderzocht. Wat de groei betreft stelde de verloskundige 'N+1' vast. De verloskundige heeft voorts geprobeerd het hartje van het kindje te beluisteren, maar nam geen hartactie waar. Uit echoscopisch onderzoek volgde dat het kindje overleden was.

2.15 Op x mei 2017 is het kindje levenloos geboren in ziekenhuis D te E. De oorzaak voor het overlijden bleek te liggen in het optreden van infarcten in de placenta. Geconstateerd is dat klaagster een stollingsafwijking heeft.

3. Het standpunt van klagers

Het geschil heeft betrekking op de verloskundige zorg door verloskundigenmaatschap B. Klagers verwijten de verloskundigen van verloskundigenmaatschap B dat zij geen goede zorg hebben verleend, omdat er geen tussentijdse echo's zijn gemaakt en/of een verwijzing naar de gynaecoloog heeft plaatsgevonden, ook al maakte klaagster zich steeds zorgen. Zij heeft die zorgen geuit. Klagers verwijten de verloskundigen van verloskundigenmaatschap B voorts dat de brief die de verloskundigen na het gesprek van 22 november 2017 hebben gestuurd niet van een inhoud is die klagers mochten verwachten gezien de aard van het gesprek en het doel van de brief. Klagers verlangen van de geschilleninstantie dat bij bindend advies wordt vastgesteld dat hun klachten gegrond zijn.

2018-3

4. Het standpunt van verweerster

Verloskundigenmaatschap B, verweerster, heeft de klacht en de daaraan ten grondslag gelegde stellingen bestreden. Voor zover nodig wordt daarop hieronder ingegaan.

Verloskundigenmaatschap B heeft voorts te kennen gegeven een aantal wijzigingen in haar praktijkorganisatie doorgevoerd te hebben. Zo wordt al het contact via Whatsapp in het dossier van de zwangere genoteerd. Het gebruik van Whatsapp zal duidelijker worden uitgelegd (niet bedoeld voor consult en spoedeisende kwesties). Zwangeren die meermalen aangegeven een 'niet pluis gevoel' te hebben, worden doorgestuurd naar de gynaecoloog. Zwangeren worden niet meer dan twee keer door dezelfde verloskundige achter elkaar gezien. In de nazorg worden duidelijker afspraken gemaakt over wanneer en hoe lang de zwangere een controle wenst.

5. De beoordeling

Ontvankelijkheid klagers

5.1 Voorafgaand aan de geschilmelding hebben klagers in het kader van hun onvrede over de zorgverlening door de verloskundigen van verloskundigenmaatschap B, verweerster, en het overlijden van het kindje van klagers een gesprek gevoerd met twee verloskundigen van de verloskundigenmaatschap. Het gesprek vond plaats in het bijzijn van een klachtencoördinator, tevens zelfstandig mediator, en de gynaecoloog van klaagster, beiden werkzaam bij ziekenhuis D te E. Ter zitting hebben klagers toegelicht dat dit gesprek het karakter van een bemiddeling, mediation, had, hetgeen wordt gestaafd door de door klagers overgelegde e-mail van 30 mei 2018. In deze mail wordt uiteengezet wat de bedoeling van het gesprek was: partijen nader tot elkaar brengen. Ook de verloskundigen hebben ter zitting aangegeven dat het gesprek dat karakter en die strekking had.

Dit zo zijnde, is bij de geschilleninstantie de vraag gerezen of klagers ontvankelijk zijn in hun klacht. Ingevolge de wet en de reglementen van de geschilleninstantie moet immers eerst de *klachtprocedure van de zorgaanbieder* zijn doorlopen voordat een geschil aan de geschilleninstantie kan worden voorgelegd. Deze vraag is ter zitting ook aan partijen voorgehouden en vervolgens bevestigend beantwoord; de verloskundigen hebben in dat verband te kennen gegeven geen formeel bezwaar te hebben tegen de behandeling van het geschil door de geschilleninstantie. Ook de geschilleninstantie zelf is van oordeel dat – hoewel de feitelijke gang van zaken niet strookt met de gebruikelijke weg – er wel sprake is geweest van een als zodanig kenbare uiting van onvrede van klagers over de zorgverlening door de verloskundigen van verloskundigenmaatschap B. Vervolgens heeft een gesprek plaatsgevonden dat gericht was op het bereiken van een voor de klagers en de verloskundigenmaatschap bevredigende oplossing. Na het gesprek heeft de verloskundigenmaatschap een brief geschreven waarin de visie van de verloskundigen op de klachten is beschreven en waarin ook beschreven is welke beslissingen de verloskundigenmaatschap over en naar aanleiding van de klacht heeft genomen.

2018-3

Inhoudelijke beoordeling

5.2 Vooropgesteld wordt dat het overlijden van het dochtertje van klagers een zeer verdrietige gebeurtenis is die klagers diep heeft geraakt en die tot op de dag van vandaag emotionele gevoelens oproept. De geschilleninstantie heeft hier oog en begrip voor en – zo is haar ter zitting gebleken – dat geldt ook voor de verloskundigen.

De geschilleninstantie heeft echter ook in dit geval de taak om te beoordelen of de verloskundigen van verloskundigenmaatschap B bij de zorgverlening aan klaagster buiten de grenzen van een redelijk bekwame beroepsuitoefening zijn getreden. Dit is een beoordeling van het handelen van de verloskundigen op dat moment (dat wil zeggen eind 2016, begin 2017) en waarbij de kennis van de droevige afloop in juridische zin geen rol mag spelen. De geschilleninstantie dient bij de beoordeling de toen geldende stand van de wetenschap te betrekken en dat geldt ook voor hetgeen toen in de beroepsgroep als norm was aanvaard. Deze norm wordt onder meer ingevuld door de gedragsregels en de richtlijnen van de beroepsgroep.

Voorts is van belang te benadrukken dat de geschilleninstantie bij die beoordeling moet afgaan op hetgeen klagers en de verloskundigen namens verloskundigenmaatschap B, verweerster, in de stukken en ter zitting naar voren hebben gebracht. Bij verschil van mening over een gebeurtenis of een uiteenlopende lezing daarvan zal de geschilleninstantie echter belangrijke betekenis toekennen aan hetgeen destijds in het verloskundig dossier is genoteerd, tenzij er aanwijzingen zijn dat het genoteerde onjuist is. Hiermee wil de geschilleninstantie niet zeggen dat de mening van partijen dan niet meer van belang is. Dat is zij juist wel en daarom ook verdient bij een verschil het ene woord niet meer of minder geloof dan het andere.

5.3 Met inachtneming van het voorgaande stelt de geschilleninstantie op basis van de stellingen van klagers en de verloskundigen en het (met die stellingen overeenkomend) verloskundig dossier vast dat klaagster al vrij vroeg in de zwangerschap kenbaar maakte dat zij zorgen had. Deze zorgen werden erkend en genoteerd, maar konden door de verloskundigen niet worden weggenomen, althans niet voor de langere termijn. Dit betekent echter niet dat de verloskundigen klaagster naar een gynaecoloog hadden moeten verwijzen of frequenter echo's hadden moeten (laten) maken en dat zij verwijtbaar onjuist hebben gehandeld door dit na te laten. De zorgen van klaagster waren op die momenten niet specifiek en de bevindingen bij onderzoek gaven geen reden om te veronderstellen dat het niet goed zou gaan met de baby of dat de baby niet goed groeide. Het op 22 februari 2017 extern verrichte structureel echoscopisch onderzoek bevestigt een en ander. Er werden ook bij dit uitgebreide onderzoek geen afwijkingen in de groei gezien of (andere) bijzonderheden opgemerkt.

5.4 Anders echter oordeelt de geschilleninstantie over de situatie na het structureel echoscopisch onderzoek, waartoe het volgende wordt overwogen.

Vooropgesteld wordt dat tussen partijen niet in geschil is dat klaagster ook na het structureel echoscopisch onderzoek zorgen had en haar zorgen met de verloskundigen heeft gedeeld. De

2018-3

lezingen lopen echter opvallend uiteen wat de aard van de zorgen betreft en de frequentie waarin klaagster haar zorgen heeft geuit. Klaagster heeft in aanvulling op de klacht ter zitting toegelicht dat haar zorgen vooral betrekking hadden op de mate waarin de baby bewoog en groeide en dat zij daarover vele malen telefonisch en via Whatsapp met de verloskundigen heeft gecommuniceerd, terwijl de verloskundigen daaraan geen specifieke herinnering hebben met uitzondering van het contact op 1 mei 2017. Klaagster zou volgens de verloskundigen toen voor het eerst hebben bericht dat zij de baby minder goed voelde bewegen. Uit het verloskundig dossier, waaraan de geschilleninstantie zoals hiervoor overwogen bij verschillende lezingen van partijen belangrijke waarde hecht, volgt dat klaagster in elk geval vier keer zorgen en klachten heeft geuit, maar ook opnieuw dat de klachten, inderdaad met uitzondering van het contact op 1 mei 2017, niet specifiek betrekking hadden op de gezondheid van de baby, de groei van de baby en/of het bewegingspatroon van de baby. Op basis van alleen de gecommuniceerde klachten waar de geschilleninstantie ingevolge het verloskundig dossier vanuit moet gaan hoezeer ook de lezing van klaagster anders is, hoefden de verloskundigen klaagster – in elk geval tot aan 1 mei 2017 – dan ook niet naar een gynaecoloog te verwijzen of frequenter echo's te laten maken.

Uit het verloskundig dossier volgt echter ook dat klaagster op 27 februari 2017 bij een zwangerschap van 21 weken en 1 dag beoordeeld is en dat op dat moment de grootte van de baby met behulp van anatomische referentiepunten werd bepaald op 'N+2'. Op 24 maart 2017, klaagster was toen 24 weken en 5 dagen zwanger, werd de grootte op dezelfde wijze en door dezelfde verloskundige bepaald op 'N+1'. Ruim twee weken later, op 13 april 2017 bij een zwangerschap van 27 weken en 4 dagen, werd de grootte van de baby door opnieuw dezelfde verloskundige aan de hand van anatomische referentiepunten bepaald op 'N+2'. Dit kan betekenen dat er over een periode van 6 weken (te) weinig groei van de baby is geweest. Dit gegeven had de desbetreffende verloskundige (wel) moeten alarmeren en had de verloskundige er op dat moment toe moeten bewegen een groeiecho bij een echoscopist aan te vragen, hetgeen echter niet is gebeurd. Zoals de verloskundige F ook zelf ter zitting heeft aangegeven, is dit nalaten – gegeven het resultaat van de anatomische metingen – niet juist, tenzij er een goede verklaring voor de resultaten zou zijn, zoals een andere ligging van het kind. Dat in dit geval die verklaring er was, is de geschilleninstantie niet gebleken. Het had op de weg van de verloskundige gelegen daarvan dan een aantekening te maken in het verloskundig dossier, maar een dergelijke aantekening ontbreekt. Een verklaring van de desbetreffende verloskundige zou dit gebrek nog in een ander daglicht kunnen plaatsen, maar de verloskundige F heeft desgevraagd haar uitblijvende actie slechts kunnen reconstrueren door aan te geven dat een andere ligging van de baby wellicht een reden zou kunnen zijn voor het uitblijven van een actie van haar kant. Zij weet niet meer of dat in dit geval zo was. Daar komt bij dat de verloskundige ter zitting ook heeft verklaard niet (zeker) te weten of de eerdere twee metingen door haar zijn betrokken in haar beoordeling van de groei van de baby op 13 april 2017.

2018-3

5.5 Het voorgaande leidt tot de conclusie dat de geschilleninstantie de klacht van klagers op dit punt gegrond acht. Verloskundigenmaatschap B heeft ten aanzien van klaagster verwijtbaar onjuist gehandeld.

Deze conclusie brengt tevens met zich dat wat de beoordeling betreft in het midden kan blijven hoe het gesprek tussen klaagster en de verloskundige op 1 mei 2017 over de bewegingen van de baby is verlopen (wat zij over en weer hebben gezegd en wat zij bedoelden) en of de verloskundige op dat moment een verwijzing in gang had moeten zetten. Zij had dit immers naar het oordeel van de geschilleninstantie op een eerder moment al moeten doen. Niettemin benadrukt de geschilleninstantie dat het gesprek van 1 mei 2017 terecht een belangrijk aspect tijdens de zitting was; niet in geschil is dat klaagster de baby anders voelde bewegen en dat de interpretatie van de begrippen 'bewegen' en 'leven' bij de geschilleninstantie wel vragen oproept over de duidelijkheid van communiceren door de verloskundigen als het gaat om het bewustzijn van een zwangere vrouw van de bewegingen van haar baby en het belang van die kindsbewegingen. Buiten kijf staat dat duidelijkheid noodzakelijk is juist omdat een zwangerschap ook met gezondheidsproblemen van zowel moeder als kind gepaard kan gaan.

5.6 Aangaande het tweede klachtonderdeel, de inhoud en toon van de brief van 18 december 2017, stelt de geschilleninstantie voorop dat communicatie, persoonlijke aandacht, empathie, zorgzaamheid en correcte bejegening van een cliënt(e) van groot belang zijn. Dat geldt ook en zelfs vooral als de zorgverlening geëindigd is op een wijze die niet in de lijn der verwachtingen lag. Op een zorgaanbieder rust in dat geval de belangrijke taak om cliënten te informeren over wat zich heeft voorgedaan en feiten, zelfs fouten als daarvan sprake is, te erkennen en excuses aan te bieden. De brief van 18 december 2017 ademt echter een zakelijke houding uit en geeft geen blijk van informatie over een mogelijke verklaring voor het vroegtijdig overlijden van de baby of onderzoek daarnaar; het gaat vooral over het gebruik van Whatsapp. In zoverre is dus sprake van verwijtbaar onzorgvuldig handelen van verloskundigenmaatschap B en is ook dit klachtonderdeel gegrond.

De geschilleninstantie begrijpt wel dat met name het erkennen van feiten en fouten vragen en angst met zich brengt nu beroepsaansprakelijkheidsverzekeraars bepaalde erkenningen – het gaat daarbij doorgaans om erkenning van 'aansprakelijkheid' – kunnen verbieden en dat dit de reden is geweest voor de inhoud van de brief zoals die er nu ligt. De geschilleninstantie acht het in dat verband raadzaam dat de verloskundigen zich daaromtrent goed laten voorlichten en zich er bewust van zijn dat erkenningen, als zij juist zijn, geen gevolgen kunnen hebben.

5.7 De geschilleninstantie ziet in hetgeen is beslist tot slot aanleiding voor een terugbetaling van het griffiegeld.

2018-3

6. De beslissing

De Geschilleninstantie Verloskunde stelt bij bindend advies vast dat:

- de klacht, inhoudende dat verloskundigenmaatschap B geen goede zorg heeft verleend, gegrond is, in die zin dat verloskundige F op 13 april 2017 ten onrechte heeft nagelaten klaagster te verwijzen voor een groeiecho;
- de klacht, inhoudende dat de brief die verloskundigenmaatschap B na het gesprek van 22 november 2017 heeft gestuurd niet van een inhoud is die klagers mochten verwachten gezien de aard van het gesprek en het doel van de brief, gegrond is;
- verloskundigenmaatschap B binnen 14 dagen na de datum van deze uitspraak aan klagers het griffiegeld van € 50,- moet betalen op een door klagers op te geven rekeningnummer.

Aldus beslist door:

mr. dr. R.P. Wijne, voorzitter,
H.C. Baerveldt en S.J.M. de Haan, leden-verloskundigen,
mr. C.G. Versteeg, lid-jurist,
M.D. Koolstra, lid-cliëntenorganisatie,
bijgestaan door mr. K. Wesseling, secretaris.

secretaris

voorzitter

2 juli 2018