

## **GESCHILLENINSTANTIE VERLOSKUNDE**

Beslissing naar aanleiding van het op 19 december 2023 in behandeling genomen geschil tussen:

**A,**  
wonende te C,  
klaagster,

en

**B,**  
gevestigd te C,  
verweerster, hierna ook de verloskundigenpraktijk,  
gemachtigde: mr. D. Schut-Wolfs (DAS Rechtsbijstand).

### **1. De procedure**

Klaagster heeft in september 2023 over verloskundigenpraktijk B een klacht ingediend bij de hiervoor aangestelde klachtenfunctionaris. Deze klacht betrof de zorgverlening door verloskundigen D en E. Op de klacht heeft de verloskundigenpraktijk schriftelijk gereageerd. De klachtprocedure is op 5 december 2023 afgerond. De afloop was voor klaagster onbevredigend.

Klaagster heeft zich op 6 december 2023 tot de Geschilleninstantie Verloskunde gewend met een verzoek tot geschilbeslechting. Klaagster heeft in dit verband het griffiegeld van € 50,- betaald. Verloskundigenpraktijk B is bij de Geschilleninstantie Verloskunde aangesloten. Klaagster en genoemde verloskundigenpraktijk zijn hiermee overeengekomen hun geschil bij bindend advies door de Geschilleninstantie Verloskunde (verder te noemen: de geschilleninstantie) te laten beslechten. Het geschil is op 19 december 2023 in behandeling genomen.

De geschilleninstantie heeft in dat verband kennisgenomen van de volgende stukken:

- de geschilmelding met de bijlagen;
- de e-mail d.d. 26 januari 2024 van [verzekeraar] namens de verloskundigenpraktijk;
- de e-mail d.d. 28 januari 2024 van klaagster aan [verzekeraar];
- het verweer met de bijlagen;
- de e-mail d.d. 6 maart 2024 met bijlagen van klaagster.

De mondelinge behandeling van het geschil heeft, in verband met klaagsters verblijf in het buitenland, via beeldbellen plaatsgevonden op 22 maart 2024. Partijen waren aanwezig, de verloskundigenpraktijk in de persoon van verloskundigen D en E. De verloskundigen werden bijgestaan door [naam] (DAS Rechtsbijstand). Een ieder heeft haar standpunt toegelicht.

## **2. Waar gaat het geschil over en wat is de beslissing?**

2.1 Klaagster heeft zich in verband met haar zwangerschap tot verloskundigenpraktijk B gewend. Zij vindt dat de verloskundigenpraktijk in de verloskundige begeleiding is tekortgeschoten door op 4 en 5 september 2023 niet adequaat te reageren op haar behoefte aan juist advies over de noodzaak om naar het ziekenhuis te gaan. Klaagster heeft een traumatische bevalling gehad en wijt dat aan het gedrag van de verloskundigen. Klaagster wil een schadevergoeding.

2.2 De verloskundigenpraktijk vindt dat zij zorgvuldig heeft gehandeld. Bovendien ontbreekt het aan een verband tussen de gestelde schade en het handelen van de verloskundigen. Op hun beurt vinden de verloskundigen dat hun onrecht is aangedaan door de negatieve en kwetsende Google reviews, terwijl de reviews ook niet stroken met de feitelijke gang van zaken en de wijze waarop de verloskundigen in zijn algemeenheid verloskundige zorg bieden.

2.3 De geschilleninstantie komt tot de conclusie dat de klacht van klaagster deels gegrond is en dat betaling van een schadevergoeding van € 250,-, als gebaar van erkenning, passend is om het geschil tussen klaagster en de verloskundigenpraktijk te beëindigen. De geschilleninstantie acht zich niet bevoegd om over de klacht met betrekking tot de reviews te oordelen. De geschilleninstantie licht een en ander hierna toe.

## **3. Wat is er precies gebeurd?**

3.1 Klaagster, geboren in 1991, heeft zich in verband met haar zwangerschap tot verloskundigenpraktijk B gewend. Op 15 februari 2023 was de intake bij verloskundige D. Klaagster heeft verteld dat haar grootouders en een oom diabetes hebben en dat zij, in verband met de angst zelf diabetes te hebben met gevolgen voor het kind, graag daarop wilde worden gecontroleerd. De verloskundige heeft klaagster uitgelegd dat er geen indicatie was voor een dergelijke controle, maar ook gezegd klaagster in haar wens tegemoet te willen komen. Bloedonderzoek daartoe zou tussen de 24<sup>ste</sup> en 28<sup>ste</sup> week van de zwangerschap worden gepland. In het dossier is over de intake het volgende genoteerd:

*'voelt zich goed, gek dat ze nu echt zwanger is. Kwam eerder dan gepland, wel erg welkom. Dhr is in [land], mw gaat wss wel hier bevallen. Vindt inwendig onderzoek niet fijn, aanraking op de buik etc geen probleem*

*C. gezonde primi*

*b/ OGTT 24-28, varicella mee prikken bij PSIE'.*

3.2 Op 16 februari 2023 heeft klaagster een vitaliteitsecho ondergaan.

3.3 Op 7 maart 2023 is een volgend echo-onderzoek verricht met het doel de termijn van de zwangerschap te bepalen. Bij deze gelegenheid is gesproken over een NIPT-onderzoek. Klaagster

wilde deze doen, maar na april 2023. Wel wilde zij op korte termijn een eerste termijn onderzoek (ETSEO). In het dossier is daarover het volgende genoteerd:

*'Gaat oke. Voelt zich heel prikkelbaar. Emotioneel veel last van hormonen, erg labiel gevoel. Verder geen angst- somberheid klachten. Toevallig vandaag gespuugd. Hoopt dat ze zich snel beter voelt. Vindt de veranderingen van haar lijf lastig. Voornamelijk het slechte slapen.  
TAE termijn: IIUG+ AT: 24-9-2023.*

*Wil graag de NIPT doen, maar na april. Wenst wel de ETSEO. TSF getekend. Deze gepland.'*

3.4 De ETSEO vond plaats op 24 maart 2023. Er waren geen zichtbare afwijkingen.

3.5 Op 12 april 2023 vond, bij een zwangerschapsduur van 16<sup>+3</sup> weken, een reguliere controle plaats. Klagster heeft op dat moment de verwijzing voor het NIPT-onderzoek meegekregen. Ook is bloedonderzoek aangevraagd. Bloedafname vond diezelfde dag plaats. De uitslag van het bloedonderzoek is op 13 april 2023 binnengekomen. De glucosewaarde was 5,1 mmol/l. De uitslag van het NIPT-onderzoek is 18 april 2023 binnengekomen. Er werden geen bijzonderheden geconstateerd. De uitslagen zijn aan klagster doorgegeven.

3.6 Op 15 mei 2023, klagster was toen 21<sup>+1</sup> weken zwanger, werd het tweede termijnonderzoek (TTSEO) gedaan. Er waren geen zichtbare afwijkingen. Wel vond de verloskundige de buikontrek wat aan de grote kant en noteerde daarom 'CAVE AC p94,4'. Om de groei in de gaten te houden werd een vervolgecho ingepland (voor 21 juli 2023, zie onder 3.12).

3.7 Op 26 mei 2023 vond een reguliere controle plaats. Bij die gelegenheid is, gelet op het eerdere verzoek van klagster, een orale glucose tolerantie test (OGTT) aangevraagd. De verloskundige heeft onder meer genoteerd dat 'het goed gaat met mw' alsook 'biometrie ivm AC P94'.

3.8 De OGTT is op 9 juni 2023 verricht bij een zwangerschapsduur van 24<sup>+4</sup> weken, maar werd afgebroken omdat klagster moest braken. Wel kon een eerste nuchtere waarde worden gemeten. Deze was 5,2 mmol/l.

3.9 Op 12 juni 2023 kwam klagster, op dat moment 25<sup>+1</sup> weken zwanger, langs voor een 'pret'-echo, en een reguliere controle waarbij verloskundige E de uitslag van de OGTT met haar heeft besproken. Besproken is de OGTT te herhalen of – als alternatief – een 3-punts glucose dagcurve te doen. Klager koos voor de laatste optie.

Het geboorteplan is op dat moment nog niet doorgenomen, hoewel wel gepland. Aan de orde is wel gekomen dat de verloskundige 'veel angst' bij klagster zag. De verloskundige heeft over het gesprek het volgende genoteerd:

*'GBP stond vandaag erop om te bespreken. Had echter nog geen links gekregen van onze cursus. Deze is nu gestuurd omdat dat veel vragen zal gaan beantwoorden.*

*Ik zie veel angst voor de partus bij A. Zou graag primair een epiduraal willen. Uitgelegd dat alles mogelijk is maar dat er ook zeker van te voren al aan haar angst gewerkt moet worden. Door goed geïnformeerd te zijn. Cursus aanbevolen als voorbereiding.. Volgende keer verder op GBP ingaan.  
Gaat over 2 wkn dagcurve GDC doen. (...)'*

3.10 Het glucoseonderzoek werd (in verband met een geplande vakantie van klagster) gepland voor 28 juni 2023. Die dag, klagster was toen 27<sup>+3</sup> weken zwanger, werd nuchter 5,4 mmol/l

20237

gemeten, 7,8 mmol/l twee uur na het ontbijt, en 4,3 mmol/l twee uur na de lunch. De waarde na het ontbijt (7,8 mmol/l) was verhoogd. Omdat klaagster een suikerrijk ontbijt bleek te hebben genuttigd, is besloten de glucose dagcurve te herhalen en is afgezien van een verwijzing naar het ziekenhuis voor een dieetadvies. De verloskundige heeft daarover het volgende in het dossier genoteerd:

*'GDC:*

*(...)*

*Na ontbijt: 7,8 mmol/l ---> na overleg met [naam]: mw komt over twee weken weer voor een GDC Mw had tijdens het ontbijt en chocola/jus d'orange en croissants gegeten. Normaal eet ze niet zo eigenlijk. Daarom twee weken co. Al wel wat dieet tips doorgenomen. Hopelijk heeft mw alles begrepen. (...).'*

3.11 Herhaling vond plaats op 12 juli 2023. De waarden waren toen in orde: nuchter 5,4 mmol/l, twee uur na ontbijt 4,6 mmol/l en twee uur na de lunch 5,1 mmol/l.

3.12 Op 21 juli 2023, klaagster was toen 30<sup>+5</sup> weken zwanger, werd een (groei)echo verricht om de groei van de foetus te bepalen. Klaagster werd wegens een positieve dyscongruentie en de verdenking op macrosomie naar de tweede lijn verwezen. Op 2 augustus 2023 werd in het [naam ziekenhuis] de macrosomie bevestigd. Ook werd klaagster gediagnosticeerd met zwangerschapsdiabetes. Zij kreeg een dieet voorgeschreven.

3.13 Op 22 augustus 2023 had klaagster bij een zwangerschapsduur van 35<sup>+2</sup> weken weer een reguliere controle. Het bleek goed te gaan met klaagster. Haar glucosewaarden hield ze goed bij. Gesproken is ook over een aanstaande biometrie en eventuele inleiding. Over de controle heeft de verloskundige het volgende genoteerd:

*'Gaat goed. Wordt zwaarder. Kan nog wel goed bewegen. Houdt consequent haar glucose waarden bij. (...) Heeft vlg week de 31<sup>ste</sup> een co+biometrie in het [naam ziekenhuis] staan. Op basis daarvan wordt een advies uitgebracht op evt eerder inleiden en zo ja bij welke termijn.'*

3.14 Op 31 augustus 2023 werd in het [naam ziekenhuis] bedoelde biometrie gedaan naar aanleiding waarvan klaagster werd geadviseerd om de baring bij 38 weken in te leiden.

3.15 Op 4 september 2023, klaagster was op dat moment 37<sup>+1</sup> weken zwanger, braken spontaan de vliezen. Klaagster belde het [naam ziekenhuis] met de vraag "wat te doen", waarop de triagist haar vertelde dat zij om 11.00 uur naar het ziekenhuis kon komen. Klaagster heeft daarna ook de verloskundigenpraktijk gebeld. Verloskundige E heeft klaagster daarop thuis bezocht. De verloskundige bevestigde dat de vliezen gebroken waren en heeft contact opgenomen met de gynaecoloog. De verloskundige heeft met de gynaecoloog besproken dat klaagster ook poliklinisch zou kunnen bevallen. De verloskundige heeft klaagster daarover uitleg gegeven en heeft met klaagster besproken dat er een afwachtend beleid zou worden gehanteerd – en klaagster dus thuis zou blijven – totdat klaagster weeën zou krijgen. Een en ander heeft de verloskundige als volgt in het dossier genoteerd:

*'beoordeling thuis na tel. contact een uur geleden. Vliezen zijn rond 8 uur spontaan gebroken, verloor toen veel helder roze vruchtwater bij Ad 37.1 wkn. Zou deze week ingeleid worden ivm positieve dysc. Bij aankomst vertelde A ook al naar het ziekenhuis gebeld te hebben en daar rond 11 uur kon komen.'*

20237

*na controles overleg met de dienstdoende gyn. Aangezien mw nu spontaan in partu komt en goed in ingesteld met dieet is voor nu 2e lijn zorg niet nodig. [afdeling ziekenhuis] gebeld om afspraak af te zeggen. A uitgelegd hoe we de zorg gaan doen, wat ze nu kan verwachten. Is duidelijk. Goede samenwerking met de gyn benadrukt. Dat het nu echt afwachten is totdat de ww. komen. Partner komt vandaag aan met het vliegtuig in Nederland.*

*Buurvrouw is nu bij haar om te ondersteunen. Instructies gegeven, vanmiddag tel. contact'.*

3.16 Diezelfde avond om 18.15 uur is verloskundige E nogmaals bij klagster thuis langs geweest en heeft zij de controles herhaald. Besproken is dat klagster 's nachts de verloskundigenpraktijk kon bellen als de bevalling zich zou aandienen. Zo dat niet het geval zou zijn, dan zou zij zich de volgende ochtend bij het [naam ziekenhuis] moeten melden wegens langdurig gebroken vliezen. Een en ander heeft de verloskundige als volgt in het dossier genoteerd:

*'Co thuis. Partner is inmiddels gearriveerd. A heeft nu nog geen ww. Overleg met gyn. Mag zich morgen om 9.15 uur melden op de [afdeling ziekenhuis]. hele dag steeds golfjes vruchtwater verloren, is roze. Net ook een klein stolsteltje*

*Indien vannacht in partu dan ons nog bellen. Instructies duidelijk. T36.1*

*Bellen morgen even na bezoek [afdeling ziekenhuis] om door te geven of ze al wordt ingeleid'.*

3.17 Op 5 september 2023, om 01.53 uur, heeft klagster de verloskundigenpraktijk gebeld in verband met kramp. Zij kreeg verloskundige D aan de telefoon. De verloskundige heeft de frequentie en aard van de weeën uitgevraagd en de conclusie getrokken dat klagster nog niet in partu was en dat er daarom nog geen noodzaak was om naar het ziekenhuis te gaan. De verloskundige heeft de volgende aantekening van het gesprek gemaakt:

*'Mw belt, om de 9 min kramp. Helder vruchtwater. Uitleg beginnende weeen, latente fase. Klinkt nog niet in partu. Nog afwachten tot ww regelmatigrr an 3-4 min komen, dan bellen. Belinstructies herhaald.*

*Proberen te rusten. Indien het niet doorzet gaat mw naar afspraak zkh in de ochtend voor inleiding'.*

3.18 Klagster is om 05.00 uur eigener beweging naar het ziekenhuis gegaan. Klagster is vervolgens in het ziekenhuis bevallen. De baby had een goede apgar score en is gezond. In het bevalverslag staat over de geboorte het volgende:

*'G1P0, 37+2 wk. [naam ziekenhuis]. Overname 2e lijn obv langdurig gebr vlz. Bijstimulatie. EDAS.*

*Geboorte dochter (...) met VE+epi. TBV 300 cc'.*

3.19 Na de bevalling heeft de verloskundigenpraktijk getracht het gesprek met klagster aan te gaan, nadat zij had begrepen dat klagster erg veel onvrede had over haar begeleiding op 4 en 5 september 2023. Klagster voelde zich in de contactmomenten onbegrepen, wat erin heeft geresulteerd dat zij een negatieve Google review over de verloskundigen en de verloskundige begeleiding heeft geplaatst. Ook haar partner heeft een negatieve review geplaatst, waarin hij onder meer geschreven heeft dat de verloskundigen van B zich racistisch (hebben) gedragen.

#### **4. Wat houdt het geschil in?**

Het geschil heeft betrekking op de verloskundige zorg op 4 en 5 september 2023. Klagster verwijt de verloskundigenpraktijk dat zij op die dagen een onduidelijk en onzorgvuldig advies heeft gegeven over de noodzaak naar het ziekenhuis te gaan. Relevant voor klagster is dat haar

20237

vliezen reeds gebroken waren en dat zij actieve weeën had. Volgens klaagster was het nodig dat de verloskundigen een huisbezoek hadden afgelegd en dat klaagster eerder naar het ziekenhuis was verwezen. Klaagster voelde zich niet gehoord en onveilig. Dit heeft voor leed en stress gezorgd.

Klaagster verlangt daarom van de geschilleninstantie dat bij bindend advies wordt vastgesteld dat haar klacht gegrond is. Klaagster verlangt daarom voorts van de geschilleninstantie dat wordt vastgesteld dat zij recht heeft op een schadevergoeding van € 500,- (althans tussen de € 250 en € 1.557,-).

## **5. Wat is het verweer?**

De verloskundigenpraktijk heeft de klacht en de daaraan ten grondslag gelegde stellingen bestreden. Voor zover nodig wordt daarop hieronder ingegaan.

De verloskundigenpraktijk heeft ook zelf een verzoek ingediend, inhoudende de verwijdering van de Google reviews. De verloskundigenpraktijk wil ook graag een schadevergoeding van € 500,- in verband met het immateriële leed dat de verloskundigen van de reviews hebben ondervonden.

## **6. Wat zijn de overwegingen van de geschilleninstantie?**

### *Bevoegdheid geschilleninstantie*

6.1 De geschilleninstantie stelt voorop dat zij tot taak heeft om geschillen over gedragingen van een zorgaanbieder jegens een cliënt in het kader van de zorgverlening te beslechten. Hieruit volgt niet de bevoegdheid om ook te oordelen over door de cliënt geplaatste Google reviews en eventueel daaruit voortvloeiende schade aan de zijde van de zorgaanbieder. De geschilleninstantie acht zich aldus onbevoegd om over het tegenverzoek van de verloskundigenpraktijk een bindend advies uit te brengen.

### *Hoe toetst de geschilleninstantie?*

6.2 Tussen klaagster en de verloskundige is in geschil of de verloskundige begeleiding aan klaagster op 4 en 5 september 2023 zorgvuldig is geweest. Dit brengt met zich dat de geschilleninstantie inhoudelijk zal beoordelen of de verloskundigen E en D op genoemde momenten bij de zorgverlening aan klaagster binnen de grenzen van een redelijk bekwame beroepsuitoefening zijn gebleven. Bij de beoordeling wordt rekening gehouden met de voor verloskundigen geldende beroepsnormen en de stand van de wetenschap ten tijde van het handelen.

### *Begeleiding op 4 en 5 september 2023*

6.3 Wat die beroepsnormen betreft, stelt de geschilleninstantie in relatie tot het eerste klachtonderdeel vast dat het tot de taak van een verloskundige behoort om informatie te verstrekken over het voorgenomen onderzoek en de voorgestelde behandeling en over de

ontwikkelingen omtrent het onderzoek, de behandeling en de gezondheidstoestand van de zwangere. Daarover moet tijdig met de zwangere worden overlegd. De geschilleninstantie stelt voorts vast dat het tot de taak van een verloskundige behoort om, al dan niet in verband met de hiervoor bedoelde informatieverstrekking, zorgvuldig te communiceren. Onder zorgvuldig communiceren wordt (onder meer) enerzijds verstaan dat de verloskundige wat de gekozen communicatievorm betreft, duidelijk moet zijn naar de vrouw en haar partner. Anderzijds wordt daaronder (onder meer) verstaan dat de verloskundige de vrouw en haar partner (onder)steunend te woord staat, en hen geruststelt waar nodig.

6.4 Deze norm in relatie bezien met hetgeen zich feitelijk heeft voorgedaan op 4 september 2023, is de geschilleninstantie van oordeel dat verloskundige E op beide tijdstippen die dag zorgvuldig heeft gehandeld. Toen klaagster haar nodig had, heeft zij klaagster thuis bezocht en heeft zij de noodzakelijke controles verricht. Zij heeft overleg gepleegd met de gynaecoloog en klaagster belinstructies gegeven. Verloskundige E heeft klaagster ook gerustgesteld, zo heeft de geschilleninstantie aan de hand van de verklaringen ter zitting kunnen vaststellen. Desgevraagd heeft klaagster gezegd dat zij de informatie begreep, dat de instructies duidelijk waren en zij het met de gang van zaken eens was, wat tevens volgt uit de verslaglegging van die momenten. Overigens heeft klaagster ook verteld dat ze er, ondanks haar akkoord, niet blij mee was en dat ze nu terugkijkend, graag op dat moment al naar het ziekenhuis had gewild. Dat laatste wil de geschilleninstantie aannemen, maar maakt haar oordeel over het handelen van verloskundige E niet anders. Dat geldt ook voor het feit dat de begeleiding in een ziekenhuis anders is dan thuis. Dat is op zichzelf juist, maar maakt niet dat verloskundige E onzorgvuldig is geweest in haar informatieverstrekking en begeleiding van klaagster. Voor zover de klacht betrekking heeft op het handelen van de verloskundige op 4 september 2023, is zij dan ook ongegrond.

6.5 Anders oordeelt de geschilleninstantie over het handelen van verloskundige D op 5 september 2023. De geschilleninstantie overweegt daartoe dat, hoewel haar duidelijk is geworden dat verloskundige D die nacht aan klaagster heldere instructies heeft gegeven over wat klaagster moest doen en kon verwachten in relatie tot de frequentie en de aard van de weeën, zij niet de overtuiging heeft gekregen dat de verloskundige in voldoende mate aandacht heeft besteed aan de noodzakelijke geruststellende en ondersteunende aspecten van haar communicatie met klaagster. Daarvoor is enerzijds relevant de verklaring van klaagster dat zij een – op zichzelf niet weersproken – aanhoudende angst had over hoe de nacht zou verlopen en anderzijds de verklaring van verloskundige D dat zij klaagster niet heeft gevraagd naar haar behoefte (aan bijvoorbeeld een huisbezoek) of eventuele onrust en zorgen en in die zin klaagster dus ook niet heeft gerustgesteld. Dat zij dat niet heeft gedaan ómdat zij geen onrust bij klaagster proefde en klaagster niet uitdrukkelijk aangaf stress of zorgen te ervaren, moge zo zijn, maar doet daaraan niet af. Het is in de relatie met de zwangere de taak van de verloskundige om door te vragen op het moment dat de feitelijke omstandigheden daarnaar zijn en vervolgens te verifiëren of de zwangere daadwerkelijk voldoende gerustgesteld is. Zo'n omstandigheid is het feit dat klaagster 's nachts (tegen de instructies in) met de verloskundigenpraktijk belde, nadat

20237

zij de dag ervoor al twee keer gezien, gecontroleerd en geïnstrueerd was; daaruit kan naar objectieve maatstaven een hulpvraag en ongerustheid worden afgeleid. Zo'n omstandigheid is ook dat het klaagsters eerste kind was en klaagster in die zin niet op ervaring kon 'varen'. Zo'n omstandigheid is bovendien dat er sprake was van *shared care*. Het is aannemelijk dat onduidelijkheid over de verantwoordelijkheden binnen de *shared care* voor onrust zorgt en daarom noodzaakt tot alertheid over de mate waarin de zwangere een bepaalde behoefte heeft en/of gerustgesteld is. Dat er daadwerkelijk onduidelijkheid over was volgt uit de gang van zaken op 4 september 2023.

Het is hierom dat de geschilleninstantie de klacht, voor zover deze ziet op dit moment van de begeleiding, gegrond acht.

Daarbij zij overigens wel benadrukt dat de geschilleninstantie niet kan vaststellen dat verloskundige D klaagster gezegd heeft geen contact op te nemen voordat de weeën om de drie à vier minuten komen, omdat '*zij anders voor niks zou worden gebeld*' en daar dus ook niet vanuit gaat.

Voorts zij benadrukt dat de verloskundige ter zitting aangegeven heeft van het moment te hebben geleerd en in de toekomst beter op behoeftes in te willen spelen. Gelet op deze reflectie heeft de geschilleninstantie daarin vertrouwen.

#### *Controle bloedsuiker*

6.6 Voor zover klaagster bedoeld heeft ook te klagen over de manier waarop is ingegaan op en is omgegaan met haar wens om op zwangerschapsdiabetes te worden gecontroleerd – de geschil melding is daarover niet duidelijk – stelt de geschilleninstantie aan de hand van hetgeen ter zitting is besproken en aan de hand van het dossier vast dat zij geen onzorgvuldigheden daaromtrent heeft kunnen vaststellen.

#### *Slotsom en schadevergoeding*

6.7 Kort en goed, vindt de geschilleninstantie dat de communicatie van verloskundige D met klaagster in de nacht van 5 september 2023 niet zorgvuldig genoeg is geweest.

6.8 Het is vervolgens de vraag of de door klaagster gestelde schade in verband staat met de manier van communiceren en of die schade op zichzelf aannemelijk is (zonder nadere bewijsstukken). De geschilleninstantie oordeelt dat dat in zoverre het geval is dat het aannemelijk is dat klaagster angst en stress heeft ervaren in de nacht van 5 september 2023 omdat zij niet gerustgesteld was en klaarblijkelijk geen vertrouwen had in de feitelijke aanwijzingen van verloskundige D wat te doen. Daarentegen deelt de geschilleninstantie niet de visie van klaagster dat het zonder meer noodzakelijk was om rond 02.00 uur naar het ziekenhuis te gaan en dat klaagster daadwerkelijk in gevaar is geweest, welk gevaar dan louter zou zijn afgewend omdat klaagster zelf het initiatief nam naar het ziekenhuis te gaan. De geschilleninstantie heeft geen informatie van het ziekenhuis waaruit enig gevaar blijkt. De informatie die er wel is laat alleen zien dat klaagster is overgenomen vanwege langdurig gebroken



vliezen. De geschilleninstantie kan om diezelfde reden ook niet aannemen dat de bevalling op een andere wijze zou zijn verlopen dan nu het geval is geweest.

6.9 Al met al is de geschilleninstantie van oordeel dat betaling van een schadevergoeding van € 250,- als gebaar van erkenning passend is om het geschil tussen klagster en de verloskundigenpraktijk te beëindigen. Het is aan verloskundigenpraktijk B als zorgaanbieder om dat bedrag aan klagster te betalen op een door klagster op te geven rekeningnummer.

## **7. De beslissing**

De Geschilleninstantie Verloskunde stelt bij bindend advies vast dat:

- zij onbevoegd is om over het verzoek van verloskundigenpraktijk B als zorgaanbieder een bindend advies uit te brengen;
- de klacht, inhoudende dat verloskundige D op 5 september 2023 onvoldoende zorgvuldig gecommuniceerd heeft, gegrond is, en voor het overige ongegrond;
- klagster schade heeft geleden ten belope van € 250,-;
- verloskundigenpraktijk B uiterlijk binnen 4 weken na de datum van deze beslissing aan klagster een bedrag van € 250,- moet betalen op een door klagster op te geven rekeningnummer.

Aldus beslist op 12 april 2024 door:

mr. dr. R.P. Wijne, voorzitter,

H.C. Baerveldt en M.C. Bast, leden-verloskundigen,

mr. C.G. Versteeg, lid-jurist,

M.D. Koolstra, lid op voordracht van de cliënten/patiëntenorganisatie,

bijgestaan door E. van Mackelenbergh, secretaris.